



KOHTUOTSUS

EESTI VABARIIGI NIMEL

06. oktoobril 2008 a. Harju Maakohus koosseisus

kohtunik: Valeri Lõõnik

sekretäri: Leili Merila juuresolekul

kaebaja: Georg Sooberg

kohtuvälise menetleja: Põhja Politseiprefektuuri korrakaitseosakonna esindaja Andrus Reidi osavõtul

arutas avalikul kohtuistungil Tallinnas 08. septembril 2008 a.

Georg Soobergi kaebust Põhja Politseiprefektuuri Korrakaitseosakonna otsusega väärteoasjas nr. 2373, 08, 000901 tema suhtes mõistetud karistuse tühistamiseks

t u v a s t a s :

Kaebuses kaebaja kirjeldab, et teda karistati lubatud kiiruse ületamise eest rahatrahviga 2100 krooni. Politseinik väitis, et 200 m enne liiklust piiravat märki 60 km/h oli tema sõiduki kiirus 85 km/h. Samas politseinik väitis, et ka enne seda märki oli kiiruse piirang 60 km/h. Ta tuli Järvekülast ning Kurna- Tuhala teel ei olnud ühtegi kiirust piiravat märki. Ta väidab, et sel teelõigul kiirust piiravat märki ei olnud ja liiklusmärgid tuleb selliselt asetada, et kõigil liiklejatel oleks märkide mõju üheselt mõistetav. Tema protesti avaldust käsitleti üle 2 kuu ja 22. aprillil sai kätte otsuse, milles nähtuvalt talle mõisteti karistuseks rahatrahv 2100 krooni. Ülaltoodu alusel taotleb tema suhtes mõistetud karistuse tühistamist.

Kohtuistungil kaebaja jääb esitatud kaebuse sisu juurde. Leiab, et ta pole kiiruse piirangut ületanud.

Kohtuvälise menetleja esindaja leiab, et esitatud kaebuse rahuldamiseks puudub põhjendus. Kohtutud tõenditega on toimepandud rikkumine tõendatud. Olemas politseinike ütlused ja kaebaja pole neid millegagi ümber lükanud. Kaebaja tõlgendas neid tõendeid teistmoodi, kuid tõendeid kohtule esitanud ei ole ja need on paljasõnalised. Ilma tõendeid esitamata kohtusse tulla ei saa. Otsus jätta muutmata ja esitatud kaebus rahuldamata.

Kohtule esitatud materjalidest nähtuvalt Georg Soobergiga seonduva väärteo menetlemisel vajalik koguda täiendavaid tõendeid ja seetõttu tuleb jätkata väärteomenetlust kuni asjaolude selgumiseni.

18. märtsil 2008 a. väärteoprotokolli vormistaja saadab väärteo menetlejale ettekande, milles märgitu kohaselt ta vormistas Soobergi suhtes väärteoprotokolli, kuna Sooberg juhtis sõidukit lubatud kiirusest kiiremini. Sooberg kinnitas, et tema poolt sõidetaval teelõigul ei olnud ühtegi kiirust piiravat liiklusmärki ja esimene kiirust piirav märk oli alles vahetult paarsada meetrit enne Rohelist kaubamaja. Protokolli vormistaja leiab, et Tuhala teelõigul oli kiiruse piirang 60 km/h, mis ühendab Tallinn – Türi mnt-d ja Tallinna ringteed, pidi isik olema teadlik sellest piirangust terve teelõigu ulatuses. Kiirust piiravad märgid 60 km/h on selle teelõigu mõlemas otsas. Isik elab selle sama Kurna – Tuhala tee ääres ja elukoht asub Rohelise kaubamaja juures, sellest mõnesaja meetri kaugusel, ehk siis selle koha lähedal, kus tookord kiirust mõideti.

Kohtuvälise menetleja otsuses märgitu kohaselt on Soobergi süü leidnud tõendamist väärteoasjas kogutud materjalidega ja kuna isikul on varasemast kehtiv karistus lubatud sõidukiiruse ületamise eest, seetõttu mõista rahatrahv summas 2100 krooni.

Kohus kogutud materjalide alusel ja kohtuistungil ütluste andmisega tuvastas, et Soobergi poolt esitatud kaebus tuleb rahuldada järgmistel asjaoludel:

-kohtuvälise menetleja selgituste kohaselt kaebaja on kohustatud esitama tõendid oma süütuse kohta, neid pole esitanud ning need on paljasõnalised.

Vastavalt KrMS § 7 lg. 2 alusel ei ole keegi kohustatud tõendama oma süütust ja seda ei pea tegema ka kaebaja Sooberg.

-kaebaja Sooberg oma kaebuses selgitas, et politsei andmetel kiiruse piirang 60 km/h kehtib kogu teel lõigus, kuid ta sõitis sellele teele Järvekülast. 19.02 Sooberg esitas kohtuvälisele menetlejale avalduse, milles kirjeldas liiklusmärkide paigaldamise mittevastavust. Seejärel kohtuvälise menetleja vormistab määruse väärteomenetluse jätkamiseks kuni asjaolude selgitamiseni -väärteoprotokoll vormistaja vanemkonstaabel esitab ettekande, millest nähtuvalt ta leiab, et kuna Sooberg elab selle Kurna – Tuhala tee ääres ja peaks olema teadlik sellest, et antud teelõigul on kiiruse piirang 60 km/h. Lisab veel seda, et samal teelõigul lubatud kiiruse ületamise eest Soobergi karistati rahatrahviga.

Ülaltoodu alusel kohus tuvastas, et Sooberg ei ole kohustatud tõendama oma süütust ja samuti kohtuvälise menetleja pole esitanud ühtegi tõendit, et Sooberg oleks olnud teadlik sellel teelõigul olevast kiiruse piirangust. Kohus ei saa süüdimõistva otsuse tegemisel lähtuda ainult oletustel nagu seda kirjeldas oma ettekandes vanemkonstaabel selles, et kuna isik elab nimetatud tee lähedal, siis ta pidi teadlik olema kiiruse piirangust.

Seega kohus leiab, et kaebaja Sooberg pole kohustatud tõendama oma süütust ja kohtuvälise menetleja otsuses puuduvad konkreetsed tõendid tema süüdistamises väärteo toimepanemises ja kohus ei saa tõendina arvestada vanemkonstaabli ettekandes kajastatud ja seetõttu esitatud kaebus kuulub rahuldamisele.

Eeltoodu alusel ja juhindudes Väärteomenetluse seadustiku § 132 p. 2 kohus

o t s u s t a s :

Rahuldada Georg Soobergi poolt esitatud kaebus.

Tühistada Põhja Politseiprefektuuri Korrakaitseosakonna liiklusmenetlustalituse otsusega väärteoasjas nr. 2373, 08, 000901 Georg Sooberg suhtes LS § 74 – 22 lg. 2 järgi mõistetud rahatrahv 35 trahviühikut s.o. 2100 krooni.

Kohtuotsusele on õigus esitada kassatsioon 30 päeva jooksul kohtuotsuse kuulutamise päevast Harju Maakohtu kaudu Riigikohtule.

Kohtumenetluse pool on kohustatud kirjalikult teatama 7 päeva jooksul arvates kohtuotsuse kuulutamisest oma soovist kasutada kassatsioonkaebust.

Kohtunik